

vestník

slovenskej advokátskej komory

Ročník 2026

Čiastka 91

uverejnená
6. júla 2026

ADVOKÁTSKÁ
KOMORA SLOVENSKÁ

OBSAH Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 20/6/2026 z 2. júna 2026, ktorým sa stanovujú podrobnosti o povinnostiach advokáta pri autorizácii zmlúv a dokumentov a o vedení centrálného registra autorizácií (ďalej len „register autorizácií“)

**Uznesenie
Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory
č. 20/6/2026
z 2. júna 2026**

**ktorým sa stanovujú podrobnosti
o povinnostiach advokáta pri autorizácii zmlúv a dokumentov
a o vedení centrálného registra autorizácií
(ďalej len „register autorizácií“)**

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory sa podľa § 18 ods. 3, § 71 ods. 2 písm. i) a § 75 ods. 1 v spojení s § 1ab a § 1ac zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) uznieslo takto:

Článok 1

Toto uznesenie upravuje podrobnosti a pravidlá autorizácie zmlúv a dokumentov podľa § 1a ods. 1 a 2 zákona o advokácii a podrobnosti o vedení registra autorizácií podľa § 1ac zákona o advokácii.

**Postup advokáta
pri autorizácii zmluvy alebo dokumentu**

Článok 2

Advokát je povinný vykonať autorizáciu v súlade s ustanoveniami zákona o advokácii v znení účinnom od 17. augusta 2026 (najmä § 1a, § 1aa, § 1ab a § 1ac), zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu v platnom znení (ďalej len „AML zákon“) a s týmto uznesením.

Článok 3

(1) Autorizáciou zmluvy alebo autorizáciou dokumentu je spísanie zmluvy alebo dokumentu uvedeného v § 1a ods. 1 alebo ods. 2 zákona o advokácii, zistenie totožnosti účastníkov tejto zmluvy alebo dokumentu a ich zástupcov, posúdenie, či zmluva alebo dokument neodporuje zákonu, neobchádza zákon, neprieči sa dobrým mravom

a posúdenie, či uzavretím zmluvy alebo vykonaním úkonu nedôjde ku skutočnosti zakladajúcej vznik škody (§ 1a ods. 1 a 2 zákona o advokácii).

(2) Dobré mravy posudzuje advokát v súlade s právnym poriadkom, stavovským predpisom a konštantnou judikatúrou. Demonstratívny výpočet definície dobrých mravov je uvedený v Prílohe č. 2.

Doložka o autorizácii

Článok 4

- (1) Autorizáciu zmluvy alebo autorizáciu dokumentu advokát potvrdí v doložke o autorizácii, ktorá obsahuje
- a) vyhlásenie advokáta, že pri spisovaní zmluvy alebo dokumentu postupoval podľa § 1a zákona o advokácii,
 - b) údaj o počte listov, ktoré zmluva alebo dokument obsahuje,
 - c) miesto a dátum vydania doložky o autorizácii,
 - d) meno, priezvisko a podpis advokáta,
 - e) odtlačok pečiatky advokáta, v ktorej je uvedená adresa advokátskej kancelárie a číslo zápisu v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory (§ 1ab ods. 1 písm. e) zákona o advokácii).

(2) Doložka generovaná aplikáciou registra autorizácií obsahuje okrem náležitostí podľa ods. 1 aj identifikátor autorizácie (čl. 14) a údaje o predmete autorizácie v rozsahu schváleného vzoru doložky tvoriaceho Prílohu č. 1 tohto uznesenia.

(3) Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti za odplatu, advokát upozorní účastníkov zmluvy na platobné podmienky kúpnej ceny dohodnuté v zmluve a v zmluve uvedie vyhlásenie účastníkov zmluvy o oboznámení sa s týmito podmienkami. Advokát je povinný oznámiť účastníkovi zmluvy o prevode nehnuteľnosti výšku poistného krytia a poisťovňu, v ktorej je poistený pre prípad škody v súvislosti s autorizáciou zmluvy o prevode nehnuteľnosti (§ 1aa zákona o advokácii).

Článok 5

Advokát autorizuje zmluvu alebo dokument iba na žiadosť konajúcej osoby. Autorizáciu vykonáva advokát osobne. Advokátsky koncipient ani iný zamestnanec advokáta nesmie autorizáciu vykonať, ani byť ňou poverený. Zastúpenie advokáta inou osobou nie je prípustné. Ak advokát vykonáva advokáciu vo forme obchodnej spoločnosti, vykonáva autorizáciu v mene a na účet obchodnej spoločnosti.

Článok 6

Autorizáciu advokát nemôže nahradiť osvedčenie podpisu na plnomocenstve konajúcej osoby.

Článok 7

Advokát nevykoná autorizáciu na listine, ktorú nevyhotovil, na listine, ktorá neobsahuje žiadny text, a na listine, ktorá je napísaná v inom ako slovenskom alebo českom jazyku, ak súčasne nie je predložená v úradne overenom preklade do štátneho jazyka; to neplatí, ak advokát ovláda jazyk, v ktorom je listina napísaná.

Článok 8

Doložku o autorizácii môže advokát vyhotoviť iba niektorým z nasledujúcich spôsobov:

- a) vygenerovaním doložky v aplikácii registra autorizácií v PDF formáte podľa schváleného vzoru (Príloha č. 1) s prideleným identifikátorom autorizácie; advokát doložku vytlačí, vlastnoručne podpíše, pripojí odtlačok svojej pečiatky a fyzicky spojí s autorizovanou zmluvou alebo dokumentom tak, aby tvorili technickú jednotu podľa čl. 10,
- b) vygenerovaním elektronickej doložky o autorizácii v aplikácii registra autorizácií vo formáte PDF podľa schváleného vzoru (Príloha č. 1) s prideleným identifikátorom autorizácie, ktorú advokát podpíše kvalifikovaným elektronickým podpisom; doložka sa spojí s autorizovanou zmluvou alebo dokumentom v elektronickej podobe do technickej jednoty podľa čl. 10 ods. 2, ktorá sa opatrí kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou podľa čl. 41 nariadenia (EÚ) č. 910/2014,

- c) v prípade dočasnej nedostupnosti aplikácie registra autorizácií komory vytlačením podľa vzoru Prílohy č. 3 k zákonu o advokácii,
- d) v prípade dočasnej nedostupnosti aplikácie registra autorizácií štítkom zhotoveným pomocou počítača, ktorý obsahuje údaje uvedené v § 1ab ods. 1 zákona o advokácii. Štítok sa nalepí na listinu, ktorú advokát podpíše a pripojí pečiatku advokáta tak, že časť podpisu alebo odtlačku pečiatky je na listine a časť podpisu alebo odtlačku pečiatky je na tomto štítku.

Článok 9

Pečiatka advokáta určená na účely autorizácie (§ 1ab ods. 1 písm. e) zákona o advokácii) musí obsahovať jeho meno a priezvisko, akademické, prípadne iné tituly, označenie advokát a registračné číslo, pod ktorým je zapísaný v zozname advokátov. Ak advokát vykonáva advokáciu ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti, ako komplementár komanditnej spoločnosti, ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným alebo ako vedúci organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby, obsahuje pečiatka aj označenie obchodnej spoločnosti alebo zahraničnej právnickej osoby.

Článok 10

(1) Ak sa listina o autorizovanej zmluve alebo dokumente skladá z niekoľkých listov papiera, advokát je povinný vytvoriť technickú jednotu tejto zmluvy alebo dokumentu skôr, ako ju podpíše konajúca osoba alebo konajúce osoby. Technickou jednotou sa rozumie pevné spojenie všetkých listov zmluvy alebo dokumentu vrátane jej neoddeliteľných príloh a doložky o autorizácii do jediného fyzického celku tak, aby nebolo možné jednotlivé listy oddeliť bez viditeľného poškodenia.

(2) Pri elektronickej autorizácii sa technickou jednotou rozumie elektronický kontajner (najmä vo formáte ASiC) alebo dokument vo formáte PDF, ktorý spája zmluvu alebo dokument s doložkou o autorizácii a všetkými elektronickými podpismi. Integritu elektronickej technickej jednoty zabezpečuje aplikácia registra autorizácií prostredníctvom kryptografického súčtu (hash SHA-256) uloženého v zázname o autorizácii alebo iným vhodným spôsobom.

Článok 11

- (1) Advokát zisťuje totožnosť konajúcej osoby jedným z týchto spôsobov:
- a) osobne na základe najmenej dvoch platných úradných dokladov totožnosti obsahujúcich zobrazenie tváre konajúcej osoby (§ 7 ods. 1 AML zákona); aspoň jeden z dokladov musí byť občiansky preukaz alebo cestovný pas,
 - b) osobne na základe elektronického preukazu totožnosti načítaného cez kvalifikovaný technický prostriedok (čítačka eID alebo mobilná aplikácia eDoklady) so spracovaním kvalifikovaných certifikátov v zmysle nariadenia (EÚ) č. 910/2014 (eIDAS),
 - c) vzdialene na základe kvalifikovaného prostriedku elektronickej identifikácie podľa § 8 ods. 1 písm. f) AML zákona, najmä prostredníctvom aplikácie Slovensko v mobile alebo iného notifikovaného prostriedku eIDAS na úrovni zaručenia „vysoká“; aplikácia registra autorizácií zaznamená a uchová podpísané atribúty z Ústredného portálu verejnej správy ako súčasť záznamu o autorizácii,
 - d) prostredníctvom dvoch svedkov totožnosti; ak konajúca osoba nemá pri sebe doklad totožnosti, postupom podľa § 1b ods. 1 zákona o advokácii a čl. 12 tohto uznesenia,
 - e) iným spôsobom, ktorý zabezpečuje rovnakú alebo vyššiu mieru istoty o totožnosti konajúcej osoby ako spôsoby podľa písmen a) až d), pri ktorom advokát v registri autorizácií vyhotoví podrobný písomný opis postupu identifikácie.

(2) Pri spracúvaní osobných údajov sa postupuje podľa nariadenia (EÚ) 2016/679 (GDPR) a zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov; podrobnosti upravuje článok 20 tohto uznesenia.

Článok 12

(1) Ak advokát nepozná účastníkov alebo ich zástupcov, títo musia preukázať svoju totožnosť platným dokladom totožnosti, alebo ich totožnosť musí byť potvrdená dvoma svedkami totožnosti. Advokát je povinný totožnosť konajúcej osoby overiť aspoň dvoma úradnými dokladmi (§ 1b ods. 1 zákona o advokácii).

(2) Ak advokát napriek postupu podľa ods. 1 nemá istotu o totožnosti osôb, vykoná ďalšie zisťovanie, najmä vyzve osoby a ich zástupcov, aby doložili listiny z evidencie dokladov totožnosti, zistí totožnosť prostredníctvom ďalších svedkov, o ktorých totožnosti nemá žiadne pochybnosti, požiada o vyjadrenie príslušnú obec, vykoná zisťovanie na základe iných listinných dôkazov (§ 1b ods. 2 zákona o advokácii).

(3) Ak sa ani napriek postupu podľa ods. 2 advokátovi nepodarí zistiť skutočnú totožnosť účastníkov a právnu službu neodmietne, nemôže sa zbaviť zodpovednosti za škodu spôsobenú zneužitím totožnosti; to neplatí, ak preukáže, že poškodený účastník zmluvy vedel o skutočnosti, ktorá bola príčinou vzniku škody (§ 1b ods. 3 zákona o advokácii).

Register autorizácií

Článok 13

(1) Slovenská advokátska komora vedie register autorizácií ako modul aplikácie SAK podľa § 1ac zákona o advokácii. Register autorizácií je neverejný (§ 1ac ods. 4 zákona o advokácii).

(2) Advokát zabezpečí uloženie každej autorizovanej zmluvy alebo dokumentu v elektronickej podobe do registra najneskôr v deň vykonania autorizácie (§ 1ac ods. 2 zákona o advokácii).

(3) Záznam v registri o jednej autorizácii obsahuje:

- a) meno a priezvisko fyzickej osoby alebo názov právnickej osoby, ktorá je účastníkom právneho úkonu,
- b) údaj o počte listov, ktoré zmluva alebo dokument obsahuje,
- c) miesto a dátum autorizácie (§ 1ac ods. 3 zákona o advokácii),
- d) identifikátor autorizácie pridelený systémom (čl. 14),
- e) údaje potrebné na plnenie povinnosti advokáta podľa § 1b zákona o advokácii a § 7 až § 19 AML zákona, a to:
 1. pri fyzickej osobe meno a priezvisko, akademické tituly, dátum narodenia, rodné číslo (ak je pridelené), štátnu príslušnosť, trvalý pobyt a miesto pobytu, ak sa od trvalého pobytu líši,
 2. pri právnickej osobe obchodné meno alebo názov, právnu formu, identifikačné číslo organizácie, daňové identifikačné číslo a identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty (ak boli pridelené), sídlo a údaje o jej zápise v príslušnom registri,
 3. identifikačné údaje zástupcu účastníka v rozsahu uvedenom v bode 1 a údaje o právnom titule zastúpenia (funkcia podľa zápisu v obchodnom alebo inom verejnom registri, plnomocenstvo a spôsob overenia jeho pravosti, prípadne iný právny titul),
 4. údaje o doklade totožnosti účastníka a jeho zástupcu (typ dokladu, číslo dokladu, vydavateľ, dátum vydania, dátum platnosti) a o spôsobe overenia platnosti dokladu,
 5. spôsob identifikácie účastníka podľa čl. 11 ods. 1 a pri spôsobe podľa čl. 11 ods. 1 písm. e) aj textový opis postupu,
 6. údaje o svedkoch totožnosti v rozsahu uvedenom v bode 1, ak bola identifikácia vykonaná postupom podľa čl. 11 ods. 1 písm. d) a údaj o tom, že svedok podpísal vyhlásenie podľa § 1b ods. 1 zákona o advokácii,
 7. údaje o rizikovom profile úkonu z hľadiska AML, a to AML kategória úkonu (úkon bez prahu, úkon nad hodnotou 15 000 eur, úkon mimo rozsahu AML zákona), indikátor politicky exponovanej osoby (§ 6 AML zákona), indikátor sankcionovanej osoby a pri právnickej osobe indikátor konečného užívateľa výhod; identita konečného užívateľa výhod sa do registra neukladá a zostáva v evidencii advokáta podľa § 19 AML zákona,
- f) údaje o doložke (dátum vygenerovania, hash súboru) a o nahranom finálnom dokumente (hash súboru, dátum nahratia),
- g) stav záznamu a časové údaje o jeho zmenách (vytvorenie, vygenerovanie doložky, nahranie dokumentu, uzamknutie, prípadné stornovanie a jeho dôvod, odôvodnenie oneskoreného uzamknutia podľa čl. 19).

(4) Rozsah údajov podľa ods. 3 je nevyhnutným minimom potrebným (i) na plnenie povinností advokáta podľa § 1b zákona o advokácii a § 7 až § 19 AML zákona, (ii) na výkon dohľadu komory v sťažnostnom a disciplinárnom konaní a (iii) na splnenie zákonnej povinnosti komory podľa § 1ac zákona o advokácii. Princíp minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) GDPR sa uplatňuje na spôsob spracovania, najmä prostredníctvom šifrovania rodného čísla a údajov o dokladoch totožnosti, ich maskovaného zobrazenia a logovaného prístupu (čl. 22).

Článok 14

Identifikátor autorizácie

(1) Aplikácia registra autorizácií prideliť každému autorizácii unikátny identifikátor autorizácie. Identifikátor je tvorený poradovým číslom autorizácie v rámci kalendárneho roka a evidencie advokáta, registračným číslom advokáta v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou a označením kalendárneho roka, v ktorom bola autorizácia vykonaná, v tvare „poradové číslo/registračné číslo advokáta/rok“; jednotlivé časti sa oddeľujú lomkou a vyjadrujú arabskými číslicami.

(2) Identifikátor autorizácie je súčasťou doložky o autorizácii a vyhotovenia autorizovanej zmluvy alebo dokumentu odovzdávaného konajúcim osobám.

Článok 15

(1) Ak podpisuje tá istá konajúca osoba súčasne niekoľko vyhotovení tej istej zmluvy alebo dokumentu, pridelí sa všetkým podpisom konajúcej osoby na všetkých vyhotoveniach rovnakej zmluvy alebo dokumentu jeden identifikátor autorizácie a údaj o počte konajúcou osobou takto podpísaných vyhotovení tej istej zmluvy alebo dokumentu sa uvedie v zázname v registri autorizácií.

(2) Ak podpisuje tá istá konajúca osoba súčasne viac rôznych listín o rozličných zmluvách alebo dokumentoch, pridelia sa všetkým záznamom iné identifikátory autorizácie.

(3) Autorizované vyhotovenie zmluvy alebo dokumentu vydá advokát konajúcej osobe až po tom, ako bola zmluva alebo dokument konajúcou osobou alebo konajúcimi osobami pred advokátom podpísaná a advokát uzamkol záznam v registri autorizácií postupom podľa čl. 16.

Článok 16

Uzamknutie záznamu a nezmeniteľnosť

(1) Po nahratí finálneho podpísaného vyhotovenia zmluvy alebo dokumentu do registra autorizácií a po potvrdení správnosti záznamu advokátom systém záznam uzamkne. Uzamknutím sa záznam a všetky súvisiace súbory stávajú nezmeniteľnými.

(2) Systém neumožní úpravu uzamknutého záznamu.

(3) Ak advokát po uzamknutí zistí v zázname alebo v doložke chybu, založí v registri autorizácií novú autorizáciu, v ktorej uvedie identifikátor pôvodnej autorizácie a dôvod opravy. Pôvodná autorizácia zostáva v registri autorizácií ako historický záznam.

Článok 17

Stornovanie autorizácie pred uzamknutím

(1) Pred uzamknutím záznamu v registri autorizácií môže advokát autorizáciu stornovať. Pri stornovaní advokát uvedie písomné odôvodnenie, ktoré je súčasťou záznamu.

(2) Po uzamknutí záznamu nemožno autorizáciu stornovať. Postupuje sa podľa čl. 16 ods. 3.

Článok 18

Forma autorizácie

(1) Autorizácia môže byť vykonaná v listinnej forme alebo v elektronickej forme.

(2) Pri listinnej autorizácii konajúcej osoby podpisujú zmluvu alebo dokument vlastnoručným podpisom a advokát doložku o autorizácii vyhotovuje postupom podľa čl. 8 písm. a) alebo c) až e).

(3) Pri elektronickej autorizácii konajúcej osoby podpisujú zmluvu alebo dokument kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa nariadenia eIDAS, advokát doložku o autorizácii vyhotovuje postupom podľa čl. 8 písm. b) a technickú jednotu zabezpečuje postupom podľa čl. 10 ods. 2.

Článok 19

Lehota uloženia a dôsledky oneskorenia

(1) Advokát je povinný zabezpečiť uloženie záznamu o autorizácii v registri autorizácií v deň vykonania autorizácie (§ 1ac ods.2 zákona o advokácii).

(2) Aplikácia registra autorizácií odošle advokátovi pripomienku najmenej dve hodiny pred koncom dňa autorizácie, ak záznam nie je uzamknutý.

(3) Ak záznam nie je uzamknutý do polnoci dňa autorizácie, advokát môže záznam uzamknúť aj po tomto okamihu; aplikácia mu však pri uzamknutí umožní záznam uzamknúť až po vyplnení odôvodnenia oneskorenia, ktoré sa stáva súčasťou záznamu.

(4) Oneskorené uzamknutie záznamu samo osebe nespôsobuje neplatnosť autorizácie ani doložky o autorizácii vo vzťahu k účastníkom úkonu ani tretím osobám. Predstavuje porušenie povinnosti advokáta podľa § 1ac ods. 2 zákona o advokácii.

Článok 20

Ochrana osobných údajov

(1) Spracúvanie osobných údajov v registri autorizácií sa riadi nariadením (EÚ) 2016/679 (GDPR) a zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov. Prevádzkovateľom je Slovenská advokátska komora; advokát je vo vzťahu k vlastným autorizáciám sprostredkovateľom v zmysle čl. 28 GDPR alebo samostatným prevádzkovateľom v rozsahu, v akom spracúva údaje na účely plnenia svojich povinností podľa zákona o advokácii a AML zákona.

(2) Právnym základom spracúvania osobných údajov v registri autorizácií je:

- a) plnenie zákonnej povinnosti komory podľa § 1ac zákona o advokácii (čl. 6 ods. 1 písm. c) GDPR),
- b) plnenie zákonných povinností advokáta podľa § 1b zákona o advokácii a § 7 až § 19 AML zákona (čl. 6 ods. 1 písm. c) GDPR),
- c) výkon verejnej moci zverenej komore podľa zákona o advokácii v rámci sťažnostného a disciplinárneho konania (čl. 6 ods. 1 písm. e) GDPR).

(3) Slovenská advokátska komora pred spustením registra autorizácií vykoná posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov (DPIA) podľa čl. 35 GDPR; výsledky DPIA sa premietajú do retenčných a prístupových politík registra autorizácií.

(4) Rodné čísla, čísla dokladov totožnosti a iné citlivé identifikátory sú v registri autorizácií šifrované a v používateľskom rozhraní zobrazované v maskovanej podobe. Plné zobrazenie je dostupné výlučne povereným zamestnancom komory pri výkone dohľadu; každé takéto zobrazenie sa zaznamenáva v audit logu s identifikáciou prístupujúceho, časom a dôvodom prístupu.

(5) Údaje v registri autorizácií sa uchovávajú po dobu desať rokov od dátumu autorizácie; po uplynutí tejto doby sa údaje znehodnotia v rozsahu schválenom v DPIA. Tým nie sú dotknuté povinnosti advokáta na uchovávanie údajov podľa § 19 AML zákona.

(6) Identita konečného užívateľa výhod sa v registri autorizácií neukladá; v registri autorizácií sa eviduje výlučne indikátor (konečný užívateľ výhod identifikovaný, overený, nezistený alebo neaplikovateľný), zdroj overenia a dátum overenia. Údaje o totožnosti konečného užívateľa výhod zostávajú v evidencii advokáta podľa § 19 AML zákona.

Článok 21

Prístup k registru autorizácií

(1) Advokát má prístup výlučne k vlastným záznamom v registri autorizácií.

(2) Pracovníci komory poverení výkonom dohľadu a členovia revíznej, disciplinárnej a odvolacej disciplinárnej komisie majú prístup k záznamom všetkých advokátov pri výkone svojej pôsobnosti; každý takýto prístup sa zaznamenáva v audit logu s identifikáciou prístupujúceho, časom prístupu a uvedením dôvodu (najmä číslo sťažnostného alebo disciplinárneho spisu).

(3) Advokátsky koncipient ani iný zamestnanec advokáta nemá prístup do modulu registra autorizácií.

Článok 22

Prechodné a zrušovacie ustanovenia

(1) Autorizácie vykonané pred 17. augustom 2026 a zápisy v knihe o autorizácii vedenej podľa Uznesenia Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 3/13/2009 v znení neskorších uznesení nie sú týmto predpisom dotknuté.

(2) Od 17. augusta 2026 sa nové autorizácie evidujú výlučne v registri autorizácií. Listinné spôsoby vyhotovenia doložky podľa čl. 8 písm. c) až e) môžu byť použité v prípade dočasnej nedostupnosti aplikácie registra autorizácií; v takomto prípade advokát uloží autorizáciu do registra autorizácií ihneď, ako je aplikácia opäťovne dostupná, najneskôr však do troch pracovných dní, s uvedením odôvodnenia.

(3) Vedenie knihy o autorizácii podľa uznesenia č. 3/13/2009 sa ukončuje dňom účinnosti tohto uznesenia. Advokát vyznačí ukončenie autorizácie prečiarknutím zostávajúcej časti strany pod poslednou autorizáciou, na ktorej bola evidovaná, a prečiarknutím nasledujúcej strany knihy o autorizácii.

(4) Odovzdanie knihy o autorizácii advokát uskutoční osobne v sídle komory, v regionálnej kancelárii SAK v Košiciach alebo zaslaním doporučenou zásielkou s potvrdením o doručení do 28. februára 2027. Komora pri prevzatí vystaví advokátovi písomné potvrdenie o prevzatí knihy. Prevzaté knihy o autorizácii sa stávajú súčasťou archívu komory a uchovávať sa najmenej desať rokov od posledného zápisu v nich; po uplynutí tejto doby sa s nimi nakladá v súlade s registratúrnym poriadkom komory.

(5) Ak kniha o autorizácii neobsahuje žiadny zápis (advokát počas obdobia jej platnosti nevykonával žiadnu autorizáciu), advokát je oprávnený namiesto jej odovzdania zaslať komore písomné vyhlásenie o tejto skutočnosti spolu so znehodnotenou knihou; písomné vyhlásenie zaviazava advokáta na uchovávanie znehodnenej knihy najmenej tri roky pre prípad jej dodatočnej kontroly komorou.

(6) Zrušuje sa Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 3/13/2009 zo 7. augusta 2009 v znení Uznesenia Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 4/13/2009 zo 4. septembra 2009 a Uznesenia Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 21/7/2013 zo 6. júna 2013.

Článok 23

Účinnosť

Toto uznesenie nadobúda účinnosť 17. augusta 2026.

Mgr. Tomáš Kamenec
predseda
Slovenskej advokátskej komory

Príloha č. 1

DOLOŽKA O AUTORIZÁCII

podľa § 1a alebo ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní

Údaje elektronického dokladu v registri autorizácií Slovenskej advokátskej komory	
Názov dokumentu	[Názov]
Identifikátor	[IdentifikatorDokumentu]

Autorizácia dokumentu	
Predmet autorizácie	[PredmetAutorizacie]
Miesto autorizácie	[MiestoAutorizacie]
Dátum autorizácie	[DatumAutorizacie]
Počet listov zmluvy	[PocetListov]

Odtlačok pečiatky advokáta	
Meno a priezvisko advokáta	[MenoPriezvisko]
Adresa kancelárie	[AdresaSidla]
Identifikátor advokáta	[IdentifikatorAdvokata]

Vyhlásenie advokáta

Ja, dolupodpísaný(á) [titul, meno a priezvisko advokáta], advokát zapísaný v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou pod registračným číslom [xxxx], so sídlom advokátskej kancelárie [adresa], týmto vyhlasujem, že som vyššie označenú [zmluvu/dokument] autorizoval v súlade s ustanovením § 1a ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“).

[MenoPriezvisko]

**Meno, priezvisko a podpis
autorizujúceho advokáta**

Príloha č. 2**Demonštratívny výpočet definície dobrých mravov**

„Generálna klauzula týkajúca sa dobrých mravov funguje ako posledná „inštancia“, ktorá môže zabrániť platnosti právnych úkonov, ktoré prešli sitom prieskumu z hľadiska toho, či sa jedná o rozpor so zákonom. Táto klauzula chráni právny poriadok pred tým, aby poskytoval právnú legitimitáciu úkonom, ktoré z hľadiska mimoprávných spoločenských štandardov nemožno akceptovať.“

Salač, J.: Rozpor s dobrými mravmi a jeho následky v civilním právu. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2000

„Dobré mravy v občanskoprávních vztazích se v soudní praxi rozumí soubor společenských, kulturních a mravních pravidel chování, který je vlastní obecně uznávaným vzájemným vztahům mezi lidmi a mravním principům společenského řádu a který v historickém vývoji osvědčil jistou neměnnost, vystihující podstatné historické tendence jsou sdíleny rozhodující částí společnosti a mají povahu norem základních.“

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č. 21 Cdo 2898/2005

„Rozpor s dobrými mravy představuje také konání, které je zjavne právně nepřijatelné, protože je z hlediska oprávněných zájmů stran a společnosti hrubo nevyvážené.“

Salač, J. Rozpor s dobrými mravmi a jeho následky v civilním právu. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2000

„Občanský zákoník a ani jiné právní předpisy výslovně nestanoví, do jaké výše lze při peněžitě půjčce sjednat úroky. Z této skutečnosti však nelze úspěšně dovozovat, že by výše úroků závisela jen na dohodě účastníků smlouvy o půjčce a že by tedy nepodléhala žádnému omezení. Rovněž u dohody o úrocích při peněžitě půjčce totiž platí ustanovení § 3 odst. 1 obč. zák., podle něhož výkon práv a povinností vyplývajících z občanskoprávních vztahů nesmí být v rozporu s dobrými mravy.“

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č. 21 Cdo 1484/2004

„Nepřiměřenou a tedy odporující dobrým mravům je zpravidla taková výše úroků sjednaná ve smyslu ustanovení § 658 odst. 1 obč. zák., která podstatně přesahuje úrokovou míru v době jejich sjednání obvyklou, stanovenou zejména s přihlédnutím k nejvyšším úrokovým sazbám uplatňovaným bankami při poskytování úvěrů nebo půjček.“

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č. 21 Cdo 1484/2004

„Nemohou být žádné pochybnosti o tom, že nepřiměřeně vysoké úroky sjednané při peněžitě půjčce jsou obecně považovány za odporující obecně uznávaným pravidlům chování a vzájemným vztahům mezi lidmi a mravním principům společenského řádu a že tedy jsou v rozporu s dobrými mravy.“

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č. 21 Cdo 1484/2004

„V projednávané věci soudy zjistily, že úroková míra u úvěrů poskytovaných bankami činila v době uzavření smluv o půjčce 9 až 15,5 % ročně. Vzhledem k tomu, že dohodnutá výše úroků (ve výši 60 % ročně) podstatně (téměř čtyřnásobně) přesahovala horní hranici této obvyklé úrokové míry, je za tohoto stavu věci odůvodněn právní závěr, že šlo o ujednání, které je v rozporu s dobrými mravy, a tedy ve smyslu ustanovení § 39 obč. zák. neplatné.“

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č. 21 Cdo 1484/2004

„Hľadiska uvažovaná súdmi nasvedčujú – jak správne upozorňuje dovolateľ – tomu, že žalobce pri uzatváraní smluv o pôžičke (včetne dohody o výši úrokov) pravdepodobne jednal v tíživé situácii (byť nemusela dosiahnuť intenzity vyžadovanej pre naplnenie skutkovej podstaty lichvy podľa ustanovení § 253 trestného zákona), ktorá ho vedla k tomu, aby souhlasil se sjednaním úroků z půjčené částky ve výši 5 % měsíčně (tj. 60 % ročně) při splatnosti půjčky za tři roky od uzavření smluv. Pro závěr, zda dohodnuté úroky jsou nepřiměřené a tedy odporující dobrým mravům, však tato hlediska nemohou být významná.“

Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 1484/2004

„V souladu s dobrými mravy při sjednávání úroků při peněžité půjčce je takové jednání věřitele, který se při peněžité půjčce „spokojí“ – bez ohledu na to, v jaké situaci se nachází dlužník – s přiměřenou výší úplaty (odměny) za užívání půjčené jistiny a který tedy své volné peněžité prostředky hodlá „zhodnotit“ běžným (obvyklým) způsobem rovněž v případě, že dlužník uzavírá smlouvu o půjčce v situaci pro něj obtížné.“ ... „Úroky dohodnuté při poskytnutí peněžité půjčky představují úplatu (odměnu) za užívání půjčené jistiny.“

Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 1484/2004

„Aj na zmluvnom základe spočívajúce úroky z omeškania podliehajú rovnako ako úroky z pôžičiek a z úverov hraniciam rozporu s dobrými mravmi.“

Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 26. 1. 2005, č. 3Ob221 /04b; 7Ob78/06f

„Dojednanie o okolnostiach neprimeranej zmluvnej pokuty je potrebné považovať za odporujúce dobrým mravom. O tomto poskytuje zákon sudcovi právo úsudku.“

*Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 5. 10. 1971,
č. 4Ob56 /71; 5Ob796/81; 5Ob677/82; 9ObA187/93*

„O porušení dobrých mravov v zmysle § 879 ods. 1 ABGB sa jedná vtedy, keď je niečo zjavne jednoducho protiprávne, bez toho, aby bol porušený výslovný zákonný zákaz, teda ak niečo síce nie je protizákonné, ale hrubo protiprávne.“

Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 21. 6. 1966, č. 8Ob150/66; 4Ob47/66

„Právny úkon je vtedy odporujúci dobrým mravom, keď je jeho obsah nezlučiteľný so základnými hodnotami právneho poriadku alebo s mravným poriadkom.“

Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 10. 11. 1977, č. 7Ob689/77; 7Ob95/98s

„Rozpor právneho úkonu s dobrými mravmi nemusí vyplývať iba z jeho obsahu, ale tiež z celkového charakteru dojednávania – v zmysle zhrňujúceho zohľadnenia obsahu, pohnútky a účelu, pričom sú dôležité predovšetkým všetky okolnosti, za ktorých bol právny úkon uzatvorený.“

Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 22. 4. 1975, č. 4Ob10/75; 8Ob236/75

„Smlouva (dohoda, ujednání), jejímž skutečným smyslem je sjednání tzv. propadné zástavy (uspokojení pohledávky zástavního věřitele tím, že mu připadne zástava do vlastnictví), je v rozporu s účelem zástavního práva tak, jak jej stanoví zákon, a tedy pro rozpor s účelem zákona neplatná podle ustanovení § 39 obč. zák.“

Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 2535/99

„Úlohou zákazovej normy je záložcu chrániť pred tým, aby sa v dobrej viere, že bude môcť vyrovnať svoj dlh, alebo splniť svoj záväzok, zaviazal k odovzdaniu majetkovej hodnoty, ktorá presiahne pohľadávku veriteľa. Zmluva o prepadnutí veci je totiž svojou povahou podmienený právny úkon, je predsa uzatvorená s podmienkou, že veriteľ

neuspokojí, alebo nie včas uspokojí veriteľa. Práve v tejto podmienke spočíva vlastnícke nebezpečenstvo takejto zmluvy a z nej samotnej je treba vyvodzovať zákaz takejto zmluvy.“

Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 24. októbra 1995, č. 4Ob584/95; 6Ob183/05p, vydanom k § 1371 ABGB (ktorý obsahuje zákaz prepadnej klauzuly)

„Dohoda o prepadnutí veci v zmysle § 1371 ABGB je pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva neprípustná.“

Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 27. 1. 1954, č. 3Ob807/53; 3Ob574/51; 1Ob13/73; 4Ob584/95; 3Ob 109/98w; 8Ob125/98k; 6Ob183/05p

„Zákaz stanovený v § 1371 ABGB platí aj vtedy, ak v jednotlivom prípade hodnota zálohu nie je vyššia ako dlh. Dohody uzatvorené v zmysle § 1371 ABGB po vzniku splatnosti sú platné. Zákaz prepadnej klauzuly sa má na príslušné dojednanie s veriteľom, ktorý nie je vecne zabezpečený, aplikovať analogicky, pretože situácia zúčastnených osôb je z hľadiska ich záujmov rovnaká.“

Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 24. 10. 1995, č. 4Ob584/95; 6Ob183/05p

„Požiadavek na nepriamo smluvní úroky súčasne naplňuje skutkovou podstatu trestného činu lichvy, a to za predpokladu, že jde (má íť) o plnění, jehož hodnota je k hodnotě vzájemného plnění v hrubém nepoměru, a že věřitel přitom zneužije tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti nebo rozrušení dlužníka (srov. § 253 trestního zákona).“

Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 1484/200494

„(1) Právny úkon, ktorý odporuje dobrým mravom, je neplatný.

(2) Neplatný je predovšetkým právny úkon, ktorým niekto pri využití stavu núdze, neskúsenosti, nedostatočnej schopnosti úsudku, alebo podstatnej hospodárskej slabosti iného, nechá pre seba, alebo pre tretiu osobu za poskytnutie plnenia prisľúbiť alebo poskytnúť majetkové výhody, ktoré sú v nápadnom nepomere k takémuto plneniu.“

§ 138 ods. 1 a 2 nemeckého Občianskeho zákonníka

„(1) Zmluva, ktorá odporuje zákonnému zakazu alebo dobrým mravom, je neplatná.

(4) Predovšetkým sú neplatné nasledovné zmluvy, ak niekto využije ľahkomyselnosť, stav núdze, slabomyselnosť, neskúsenosť, alebo rozrušenie mysle niekoho iného takým spôsobom, že sebe, alebo tretej osobe za poskytnutie plnenia nechá sľúbiť, alebo poskytnúť protiplnenie, ktorého majetková hodnota je vo vzťahu k plneniu v nápadnom nepomere.“

§ 879 ods. 1 a 4 rakúskeho Všeobecného občianskeho zákonníka

„Úžera predpokladá ako objektívny znak hrubé, ľahko rozpoznateľné porušenie ekvivalentnosti, pokiaľ je potrebné postaviť do vzájomného pomeru všetky vzájomné hodnoty plnení.“

Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora z 20. 3. 1985, č. 1Ob532/85

„Úžera robí neplatnou celú zmluvu, nie iba jej zakázanú časť.“

Rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdneho dvora zo 4. 2. 1964, č. 4Ob505/64; 7Ob111/65; 1Ob122/73; 8Ob253/99k

„Kto zneužívajúc niečiu tieseň, neskúsenosť alebo rozumovú slabosť alebo niečie rozrušenie, dá sebe alebo inému poskytnúť alebo sľúbiť plnenie, ktorého hodnota je k hodnote vzájomného plnenia v hrubom nepomere, alebo kto takú pohľadávku uplatní alebo v úmysle uplatniť ju, na seba prevedie...“

§ 235 Trestného zákona SR

„O lichavní smlouvu podle občanského práva jde v případě, kdy jednající z okolností věci věděl anebo musel vědět, že druhá strana je postižena okolnostmi uvedenými shora, a tuto okolnost využil; nevyžaduje se, aby jeho jednání bylo současně v trestním řízení označeno za trestný čin.“

Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 22 Cdo 1993/2001

„Dohoda, ktorou byly při peněžité půjčce sjednány nepřiměřeně vysoké úroky, je neplatná (§ 39 obč. zák.), a to buď pro rozpor se zákonem (představuje-li naplnění skutkové podstaty trestného činu lichvy podle ustanovení § 253 trestního zákona, popřípadě jiného trestného činu) nebo pro rozpor s dobrými mravy (v ostatních případech).“

Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 1484/200494

„Ustanovení § 3 odst. 1 občanského zákoníku (o tom, že výkon práv a povinností vyplývajících z občanskoprávních vztahů nesmí být v rozporu s dobrými mravy) patří k právním normám s relativně neurčitou (abstraktní) hypotézou, tedy k takovým právním normám, jejichž hypotéza není stanovena přímo právním předpisem a které přenechávají soudu, aby podle svého uvážení v každém jednotlivém případě vymezil sám hypotézu právní normy ze širokého, předem neomezeného okruhu okolností.“

Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 1484/2004

„Protože sama zastavárenská smlouva je podle jejich názoru neplatná jak pro rozpor s rozsahem a povahou živnostenského oprávnění žalované, tak pro rozpor s dobrými mravy, neboť sjednaný „zastavárenský poplatek“, výrazně překračuje úrokovou míru používanou při poskytování úvěru bankami, nemůže být platná ani kupní smlouva, která měla neplatnou zastavárenskou smlouvu jistit.“

Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 2535/99

„Jeli neplatné ujednání o výši úroků obsažené ve smlouvě o půjčce, z povahy právního úkonu a ani z jeho obsahu nevyplyvá, že by tuto část nebylo možné oddělit od ostatního obsahu smlouvy. Smlouva o půjčce je však neplatná pouze v ujednání o výši úroků jen tehdy, jestliže oddělení této části od ostatního obsahu smlouvy nebrání ani okolnosti, za nichž ke smlouvě došlo.“

Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 21 Cdo 1484/2004

„Skutečnosti uvedené žalovanou ve vyjádření bylo třeba posoudit jako obranu žalované, že ve věci šlo o sjednání tzv. propadné zástavy, což by činilo smlouvu neplatnou (viz R 23/2005 a judikaturu tam uvedenou), a že šlo o lichavní smlouvu, která je též neplatná. Skutečnosti týkající se manžela žalované i její dcery byly obsahově námitkami rozporu výkonu práva požadovat vyklizení bez zajištění bytové náhrady s dobrými mravy (§ 3 odst. 1 ObčZ, lze dodat, že věc bylo třeba posoudit přiměřeně i podle R 22/1999 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek). Podmínky vydání rozsudku pro uznání tak v této věci nebyly splněny.“

Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 22 Cdo 2646/2005